ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 октября 2018 г. N 09АП-42116/2018

Дело N А40-218497/17

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Т.Б. Красновой

судей: В.А. Свиридова, Е.Е. Кузнецовой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Бегзи,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Межрайонной Инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5

на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1860795&date=04.06.2025) Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2018 по делу N А40-218497/17, принятое судьей М.В. Лариным,

по заявлению АО "Суал" (ОГРН 1026600931180)

к Межрайонной Инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5

о возврате НДС за 4 квартал 2014 года в сумме 37 554 068 руб.,

при участии:

от заявителя: Зайко М.А. по дов. от 30.11.2015, Булгакова К.А. по дов. от 27.02.2018, Сомов Л.К. по дов. от 18.01.2018;

от ответчика: Мурылев А.Ю. по дов. от 16.11.2017; Замятин Е.А. по дов. от 27.09.2018;

установил:

АО "СУАЛ" (далее - общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в суд к Межрайонной Инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5 (далее - инспекция, налоговый орган) с требованием (с учетом принятого судом изменения предмета иска в порядке [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=100282&field=134) АПК РФ) о возврате НДС за 4 квартал 2014 года в сумме 37 554 068 руб.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1860795&date=04.06.2025) Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 заявленное требование удовлетворено.

Не согласившись с указанным [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1860795&date=04.06.2025), Межрайонная Инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5 обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1860795&date=04.06.2025) отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

АО "Суал" считает решение суда законным и обоснованным, просит отказать заявителю в удовлетворении апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со [статьями 266](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101736&field=134), [268](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101742&field=134) АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не усматривает оснований для отмены решения суда.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно [части 1 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=102235&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025).

В соответствии с [частью 1 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=370&field=134) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 4 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=375&field=134) указанного Кодекса).

В силу [части 1 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=100375&field=134) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо ([часть 5 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101266&field=134) АПК РФ).

Как следует из обстоятельств дела, Обществом 14.09.2015 представлена уточненная декларация по НДС за 4 квартал 2014 года (корректировка N 3), с заявленной в ней суммой налога к возмещению на 115 120 768 руб. больше, чем в предыдущей уточненной декларации.

Налогоплательщик также представил в инспекцию заявление от 15.09.2015 о возврате из бюджета НДС в размере 115 120 768 руб. по уточненной декларации за 4 квартал 2014 года.

По результатам проведения камеральной проверки представленной декларации Инспекцией составлен акт проверки от 28.12.2015 N 56-19-11/1/12439 и вынесены решения от 29.02.2016 N 56-19-11/3/1850 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 29.02.2016 N 56-19-11/2/579 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, которым отказано в возмещении НДС в за 4 квартал 2014 года в размере 125 405 512 руб.

Основанием для отказа в возмещении НДС стал вывод налогового органа о пропуске налогоплательщиком трехлетнего срока, установленного [пунктом 2 статьи 173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=5010&field=134) Налогового кодекса РФ для обращения с заявлением о возмещении НДС по счетам-фактурам, выставленным от ОАО "МРСК" Урала в течение 2011 и 1 квартал 2012 г. за услуги по передаче электроэнергии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

В рамках данного спора Общество с учетом уточнений в порядке [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=100282&field=134) АПК РФ просило обязать налоговый орган возвратить сумму НДС по уточненной декларации за 4 квартал 2014 года в части 37 554 068 руб., приходящуюся на счета-фактуры, выставленные ОАО "МРСК Урала" за услуги по передаче электроэнергии по сетям за октябрь - декабрь 2011 года, январь 2012 года на основании [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=960092&date=04.06.2025) Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2014 по делу N А60-16640/2012.

Арбитражный суд г. Москвы, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что право на применение налогового вычета у налогоплательщика возникло не ранее 4 квартала 2014 г. в связи с наличием судебных споров между налогоплательщиком и ОАО "МРСК Урала" по указанным выше услугам, в связи с чем срок давности Обществом не пропущен.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда, исходя из следующего.

[Пунктом 1 статьи 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100516&field=134) НК РФ предусмотрено право налогоплательщика на уменьшение общей суммы налога, исчисленной в соответствии со [статьей 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100426&field=134) НК РФ, на установленные [статьей 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100515&field=134) НК РФ налоговые вычеты.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=12767&field=134) НК РФ вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в соответствующих таможенных режимах.

Из анализа положений [статей 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100469&field=134) - [172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ следует, что для применения налоговых вычетов, при условии, что товары (работы, услуги) приобретаются для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [главой 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100008&field=134) НК РФ необходимо одновременное соблюдение следующих условий: наличие счета-фактуры с выделенной суммой налога, принятие на учет товаров (работ, услуг), использование приобретенного товара (работ, услуг) в деятельности, облагаемой НДС.

В частности, в соответствии со [статьей 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100515&field=134) НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и при наличии соответствующих первичных документов.

[Статьями 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100469&field=134) и [172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ определено, что счет-фактура является документом, необходимым для предъявления к вычету суммы налога на добавленную стоимость, уплаченной поставщику товара.

Как верно указал суд, при отсутствии счета-фактуры, даже в случае совершения хозяйственной операции и получения от контрагента первичных документов подтверждающих поставку товара (выполнение работ, оказание услуг), у налогоплательщика отсутствует право на применение вычетов.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=5010&field=134) НК РФ положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены [статьей 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=2794&field=134) НК РФ, за исключением случая, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Таким образом, законодателем установлен трехлетний срок на предъявление вычетов со дня окончания периода, в котором возникло право на их применение.

Данный предельный срок декларирования вычетов НДС носит пресекательный характер и возможность его восстановления налоговым законодательством не предусмотрена.

Вместе с тем, как указал Конституционный суд РФ в своем [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=443463&date=04.06.2025) от 27.10.2015 N 2428-О, возмещение налога на добавленную стоимость возможно, в том числе за пределами установленного [пунктом 2 статьи 173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=5010&field=134) Налогового кодекса Российской Федерации срока, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали объективные обстоятельства. Разрешение вопроса о правомерности предоставления налогоплательщику права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость с учетом предусмотренного законодателем срока на его реализацию осуществляется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, позволяющих установить соответствующий налоговый период, с которым связано начало течения указанного срока, а также обстоятельств, препятствовавших его соблюдению.

Как следует из обстоятельств дела, между налогоплательщиком и ОАО "МРСК Урала" имелся судебный спор по установлению лица, оказавшего услуги по передаче электроэнергии налогоплательщику в сентябре - декабре 2011 и январе 2012 г.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=960092&date=04.06.2025) Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2014, вступившем в законную силу 27.11.2014, установлено, что услуги за указанный период были оказаны ОАО "МРСК Урала", после чего Общество приняло указанные услуги к учету, оплатило их и заявило НДС к вычету.

Таким образом, наличие правоотношений между Обществом и контрагентом (ОАО "МРСК Урала") было подтверждено судебными актами только в 4 квартале 2014 г., соответственно, условия для принятия НДС к вычету возникли после подписания счетов-фактур в 4 квартале 2014 г.

Доводы налогового органа о том, что трехгодичный срок подлежит исчислению с последнего дня квартала, в котором у налогоплательщика имелись все документы, предусмотренные [статьями 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100515&field=134) - [172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ, т.е. с 31.12.2011, обоснованно признаны судом ошибочными, поскольку в рассматриваемом случае имелся спор по факту надлежащего исполнителя услуг. Направленные ОАО "МРСК Урала" налогоплательщику в одностороннем порядке акты и счета-фактуры за оказанные им услуги по передаче электроэнергии и мощности за спорные периоды не были приняты Обществом и возвращены контрагенту без исполнения.

Как указал Верховный суд РФ в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=546965&date=04.06.2025) N 308-КГ18-2949 от 25.07.2018 по делу N А32-1748/2017, налоговые обязательства являются прямым следствием деятельности налогоплательщика в экономической сфере и потому неразрывно с ней связаны. Исходя из [пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=283791&date=04.06.2025&dst=100534&field=134) Налогового кодекса, финансово-хозяйственные операции учитываются в целях налогообложения при условии их документального подтверждения, т.е. при отсутствии неопределенности в том, имеются ли в действительности соответствующие факты хозяйственной деятельности налогоплательщика.

В рассматриваемом случае до вступления [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=960092&date=04.06.2025) Арбитражного суда Свердловской области отсутствовала определенность факта хозяйственной деятельности, в связи с чем условия для принятия НДС к вычету возникли только в 4 квартале 2014 г., следовательно, на дату подачи уточненной декларации трехлетний срок давности, предусмотренный [пунктом 2 статьи 173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=299557&date=04.06.2025&dst=5010&field=134) НК РФ, не истек.

С учетом изложенного, суд апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с [частью 4 статьи 270](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101767&field=134) АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Ссылки налогового органа на судебную практику апелляционным судом отклоняются, поскольку обстоятельства названных истцом дел применительно к обстоятельствам настоящего спора не являются ни тождественными, ни преюдициально значимыми.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 266](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101736&field=134) - [269](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101751&field=134), [271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101776&field=134), [272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=304439&date=04.06.2025&dst=101797&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1860795&date=04.06.2025) Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2018 по делу N А40-218497/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=317590&date=04.06.2025) в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Б.КРАСНОВА

Судьи

В.А.СВИРИДОВ

Е.Е.КУЗНЕЦОВА